

## DABAS LIEGUMA „ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS OTRĀS SANĀKSMES PROTOKOLS

Ventspils novada Ances pagasta  
Kultūras nama Mazajā zālē

2015.gada 16.oktobrī

Sanāksme sākas plkst.13:10

**Darba kārtība** – dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme.

**Sanāksmi vada** – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte.

**Protokolē** – Ilze Cīrcene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja.

**Piedalās** – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā.

### Dabas aizsardzības plāna „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme

---

**Kristīne Vilciņa**, *Dabas aizsardzības pārvalde*, atklāj uzraudzības grupas pirmo sanāksmi. Tiek dots vārds dabas lieguma „Ances purvi un meži” **dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājai Sandrai Ikaunieci** (*SIA „METRUM” pārstāve*), kura sanāksmes turpinājumā sniedz pārskatu par līdz šim padarīto dabas aizsardzības plāna izstrādē.

**S.Ikauniece** izsaka cerību, ka darba grupas dalībnieki ir izlasījuši dabas aizsardzības plāna 1.redakcijas melnrakstu. Informē, ka plāna 1.redakcija tiks iesniegta uz sabiedrisko apspriešanu.

Uzsver, ka tikšanās notiek, lai kopīgi apspriestu plāna nepilnības un izlemtu, kā to varētu uzlabot. Atzīmē, ka vislabāk pārzin mežu jautājumus, bet par citiem biotopiem tikusi ņemta vērā citu ekspertu sniegtā informācija. Informē, ka ir izmantota arī informācija no iepriekšējā dabas aizsardzības plāna redakcijas un arī vēl citi pētījumi, kas veikti šajā teritorijā.

Informē, ka uz dabas aizsardzības plāna sanāksmi noteikumu projekts netiek piedāvāts, jo, lai varētu runāt par noteikumiem, vispirms jāpārrunā esošās un konstatētās dabas vērtības, kā arī ekspertu sniegtie priekšlikumi apsaimniekošanai.

Sniedz nelielu ieskatu par teritoriju. Stāsta, ko teritorijā pētījis katrs no ekspertiem. Informē, ka ir pētīti mežu, purvu un kāpu biotopi, bezmugurkaulnieki, zīdītāji, putni un zālāji. Atsevišķi tikuši vērtēti tekoši un stāvoši saldūdeņi. Nav bijis atsevišķs eksperts, kurš būtu pētījis abiniekus un rāpuļus. Informē, ka meži, purvi un kāpas tikuši skatīti kompleksi, jo tas viss šajā teritorijā ir izvietots mozaikas veidā.

Atgādina par to, kas ir bijis zināms, uzsākot darbu pie šī dabas aizsardzības plāna sagatavošanas.

Atzīmē, ka viena no pamatvērtībām ir mežainās kāpas, augstais purvs. Latvijā arī daudzviet citur ir purvi, bet šis zāļu purvs ir tāds, kas citur Latvijā nav sastopams, jo nekur nav tādas kvalitātes un daudzveidības - aizaugušas vecupes, pārpurvojušās vīgas kā šajā purvā. Iepriekšējā plānā veikts vaskulāro sūnaugu pētījums, kas norāda ļoti lielo augu bagātību. Uzsver, ka šī teritorija ir unikāla ne tikai Latvijai, bet arī Eiropas mērogā.

Sniedz ieskatu par informāciju, kas tika iegūta strādājot šajā teritorijā. Viens no uzdevumiem bija jaunās pievienotās daļas starp Irbes upi un šoseju biotopu kartēšana, kas pirms tam nebija veikta. Iepriekšējais plāns bija izstrādāts 2006.gadā, un tajā laikā Eiropas nozīmes aizsargājami biotopi kartēti netika. Biotopi tika kartēti atbilstoši vispārīgajam Latvijas biotopu klasifikatoram. Tad, kad

Latvijai vajadzēja ziņot Eiropas Savienībai par to, cik hektāru Latvijas teritorijā ir dažādi biotopi un kādā kvalitātē tie ir, lai kartē varētu iezīmēt Eiropas Savienības aizsargājamus biotopus, šis darbs netika veikts dabā, vairāk tas tika veikts saistībā ar ekspertu pieredzi. Kopš tā laika ir mainījusies aizsargājamo biotopu kartēšanas, kā arī biotopu kvalitātes noteikšanas metodika. Nav bijis zināms, kādas kvalitātes biotopi ir šajā dabas liegumā. Teritorija ir ļoti liela – vairāk kā 10 000 hektāru, tāpēc šajā projektā nav bijis iespējas to noskaidrot ne finansiālu, ne laika resursu dēļ. Dabas lieguma sākotnējā daļā biotopu kvalitāte tika nokartēta ar anketu palīdzību 2500 hektāros. Jaunā daļa ir 1300 hektāri. Mazliet ir tikuši kartēti zālāji, tomēr kartējums un kvalitātes izvērtējums atbilstoši jaunākajai metodikai nav veikts.

Iepriekšējā plānā nav pievērsta uzmanība biotopam - parkveida pļavas un ganības, kas ir ļoti savdabīgs biotops, bagāts gan ar bezmugurkaulniekiem, gan piepēm. Nav kartēti upju biotopi. Iepriekšējā plānā ir diezgan detalizēti pētījumi par ezeriem, taču saistībā ar to, ka ir precizēta metodika un kvalitātes novērtējums, šos pētījumus vajadzētu savietot ar jauno dabas aizsardzības plānu. Līdz šim nav pievērsta uzmanība arī vecupēm. Teritorijā ir daudzas vecupes, kas arī ir viens no Eiropas aizsargājamo biotopu veidiem.

Iepriekšējā plānā nav pietiekoši daudz pievērsta uzmanība bezmugurkaulnieku izpētei. Blakus ir Slītere, par ko ir zināms, ka tā ir ļoti bagāta ar bezmugurkaulniekiem. Ir izmantota 2 monitoringu informācija, kas vasarā notikusi teritorijā, par zivīm un upes pērleni. Šajā teritorijā ir vairāk Eiropas līmeņa aizsargājamo biotopu nekā bija vērtēts līdz šim. Ir konstatētas papildus vaskulāro augu sugas, dažas retas, aizsargājamās sūnu sugas. Ir lielāka skaidrība par šajā teritorijā mītošajiem zīdītājiem, divas reizes lielāks bezmugurkaulnieku skaits nekā šajā teritorijā bija konstatēts iepriekš. Konstatētas papildus aizsargājamās sēņu, ķērpju sugas, ir saņemta informācija par smilšu krupi, kas līdz šim plānā nebija pieminēts un informācija par to, ka upēs ir četras aizsargājamās zivju sugas.

Kad Latvija pievienojās Eiropas Savienībai ar savu aizsargājamo teritoriju NATURA 2000 tīklu, bija jāziņo, kādi biotopi kurā teritorijā atrodas. Pēc tam, kad 2006.gadā tika izstrādāts dabas aizsardzības plāns, par katru teritoriju tika ievadīta informācija Eiropas datu bāzē – biotopi, to platības un populācijas īpatņu skaits. Tā ir lielākā datu bāze, kurā ir informācija par Ances purviem un mežiem. Pēc plāna izstrādes tik noskaidrots, ka daži biotopi, piemēram ieplakas purvos un eitrofas augsto lakstaugu audzes, nav šajā teritorijā, un no saraksta tika svītrotas. Tikuši pievienoti daži biotopi, kas sarakstā līdz tam nebija. Pēc 2015.gada vasaras pētījumiem ir noskaidrots, ka ir daži biotopi, kas no saraksta ir izsvītroti pārsteidzīgi – teritorijā tomēr ir eitrofas augsto lakstaugu audzes. Vajadzētu pajautāt vietējiem iedzīvotājiem par distrofajiem ezeriem - vai tie ir dabīgas vai mākslīgas izcelsmes.



Pētījumu rezultātā tika noskaidrots, ka sarakstā pietrūkst dažu biotopu, kas ir teritorijā, piemēram, mitras starpkāpu ieplakas, kuras agrāk nav tikušas izdalītas atsevišķi, bet uztvertas kompleksi ar mežainajām piejūras kāpām. Ļoti lielu teritorijas daļu aizņem biotops parkveida pļavas un ganības. Ir aluviāli krastmalu palieņu meži, kas līdz šim nebija atzīmēti kartē. Tankodroms lēnām aizaug un

pārvēršas par pelēko kāpu. Pagaidām ekspertu grupā tiek diskutēts par to, vai tā jau ir pelēkā kāpa vai vēl nav, tomēr zinošākie eksperti uzskata, ka tas tomēr jau ir pamats (sākums) pelēkajai kāpai. Tie, kas lieto dabas datu sistēmas "Ozols" datus, var paskatīties, ka diezgan lielā platībā ir atzīmēti vecie dabiskie boreālie meži. Ne vienmēr vecs mežs ir aizsargājams biotops.

Iepriekšējā plānā skaitliski pārāk optimistiski ir novērtētas dažas putnu sugas. Medņu šajā teritorijā ir mazliet vairāk nekā vērtēts iepriekš. Teritorijā nav atrasta ķekarpararde. Izsaka viedokli, ka iespējams tā iznīkusi palieņu pļavu aizaugšanas rezultātā. Teritorijā ir atrasta biežā perlamutrene, taču ir informācija, ka šī suga upes piesārņojuma dēļ ir gandrīz iznīkusi. Piesārņojums nav radies dabas lieguma teritorijā, jo tas nav apdzīvots, tā ietekme nāk no citas teritorijas. Būtu vērts izpētīt, no kuras teritorijas tieši, jo problēma ir nozīmīga. No aizsargājamiem dzīvniekiem teritorijā atrasta meža sicista, kas līdzinās mazai pelei. Tas ir arī Eiropas aizsargājamais dzīvnieks. Jautā, cik vietās Latvijā tā kopumā ir sastopama.

**Valdis Pilāts** atbild, ka par to nav precīzu datu. Informē, ka šis dzīvnieks ir izplatīts visā Latvijā, un konkrēti šajā teritorijā atrasti pārsteidzoši lielā skaitā.

**Sandra Ikaunieca** turpina stāstīt, ka teritorijā atrasta tāda nozīmīga gliemežu suga kā mirdzošā ūdensspolīte. Pie atradumiem var pieskaitīt arī palieņu mežus. Meandros sastopami melnalkšņi, kas pavasarī visi ir ūdenī, taču vasarā tur ir pilnīgi sauss, un nekas neliecina, ka pavasarī tur ir bijis ūdens. To var redzēt tikai pēc koku stumbriem. Latvijā nav citas vietas, kur to varētu tik uzskatāmi redzēt. Teritorijā atrasti ķērpji, par kuru esamību īsti nebija ziņu vēl pirms dažiem gadiem, piemēram, asinsarkanais mikoblasts, tie saistīti ar veciem ozoliem. Iepriekšējā gadā tos pamazām sāka atrast Maņģenes mežos, blakus Maņģenes mežiem un Pluču purvā.

Ir atrastas divas piepes, no kurām viena saistīta ar kritalām.

Teritorijas nenovērtētā daļa ir parkveida pļavas un ganības. Tur ir Dižpurvs, vigas, kangari un krūmājs.

Atgādina, ka 2010.gadā bija divi priekšlikumi dabas lieguma teritorijas paplašināšanai. Par šo teritoriju nebija informācijas un zinātniskā pamatojuma. Dabas liegums tika paplašināts uz šosejas pusi. 2014.gadā šajā teritorijā notika izpētes projekts, lai saprastu, kas tur atrodas, kādas vērtības. Pētījuma laikā šeit tika atrasts priekš tik nelielas teritorijas liels skaits aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugu. Tas ir saistīts ar mirušo koksni un bioloģiski veciem kokiem. Meži šajā teritorijā ir jauni, vecu mežu nav vai arī ir ļoti mazās platībās. No aizsargājamiem augiem tika atrastas piepes – plaisājošā rūtaine un košā zeltropole, kas saistītas ar veciem ozoliem. Šīs sēnes Eiropā un arī Latvijā ir ļoti reti sastopamas. Atrastas arī vaskulāro augu sugas. Konstatēti 14 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi. Teritorijā ir lapkoku praulgrauzis, kas ir viena no "lietussargsugām", un ir ļoti reta gan Latvijā, gan arī Eiropā, un kuras aizsardzības labā tiek darīts ļoti daudz. Lai šī populācija būtu dzīvotspējīga, veco koku ir nepieciešams daudz. Lapkoku praulgrauzis ir viena no ļoti slikti lidojošām vabolēm, tāpēc šīm vabolēm koki nepieciešami pietiekošā skaitā un optimālā attālumā. Latvijā ir izstrādāts gan lapkoku praulgrauža, gan arī parkveida pļavu un ganību biotopa aizsardzības plāns. Latvijā ir tikai trīs līdz četras vietas, kur lapkoku praulgrauzis varētu izdzīvot ilgstošākā laika periodā, piemēram, Ziemeļgauja, Lubānas mitrāji un Pededze. Gaujas ielejā, piemēram, Ungurmuižā, šobrīd notiek pasākumi, lai radītu piemērotus biotopus tā izdzīvošanai. Anceš purvi un meži, pateicoties parkveida pļavu un ganību biotopam, tā izdzīvošanai ir piemēroti daudz labāk kā Ungurmuiža. Tas ir ļoti liels Latvijas mēroga atklājums. Parkveida pļavu un ganību biotops un lapkoku praulgrauzis ir vēl svarīgāks par Dižpurvu, vigām un kangariem.



Sniedz informāciju par funkcionālo zonējumu. Informē, ka šoreiz nepiedāvās zonējuma variantu, jo eksperti pagaidām vēl tikai izskata savus priekšlikumus. Ir svarīgi saprast, ko varētu darīt šajā teritorijā, lai tās vērtība kļūtu labāka. Dabas aizsardzības plāna mērķi dalās vairākās grupās, atkarībā no tā, ko nepieciešams izdarīt – administratīvie mērķi, mērķi dabas vērtību aizsardzībai un apsaimniekošanai, informēšana, rekreācija, monitorings, izpēte. Šobrīd nedaudz ir iezīmēti pasākumi, lai šos mērķus sasniegtu.

Atzīme, ka jau plānu uzsākot bija skaidrs, ka vajadzīgi jauni individuālie noteikumi. Vajadzētu apspriest teritorijas paplašināšanas ideju. Komentē ierosinājumus attiecībā uz dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem. Aizsargājamo zālāju biotopu uzturēšana labvēlīgā aizsardzības stāvoklī, kas nozīmē tos plaut un izmantot. Nav svarīgi, lai zālajos būtu tikai lakstaugi. Zālāji vajadzīgi augsnes gliemežiem, tauriņiem, kas barojas pļavās, vabolēm. Mežaino piejūras kāpu platību aizsardzība un kvalitātes uzlabošana. Iepriekšējā plānā ir daudz runāts par to, ka šī biotopa kvalitāte nav tā labākā. Ir priekšlikums, kā saimniekot šajā biotopā, lai pajauktu tā struktūru, un padarītu to tuvāku tā dabiskajai struktūrai. Šis pasākums vēl nav uzsākts, un nav īsta atskaites punkta, kā tas varētu izvērsties tālāk. No vienas puses var nedarīt neko. Ja tās ir 40, 50 vai 60 gadīgas priežu audzes, kas ir biezi saaugušas, tās dabiskā ceļā retinās un laika gaitā dažādojas. Var arī darīt kaut ko, lai tas notiktu ātrāk. Par Ances purviem un mežiem Eiropai tiek ziņots, ka biotopu stāvoklis ir diezgan slikts. Ar reljefu un zemsedzi viss ir kārtībā, ķērpju ir daudz, bet audzes struktūra ir slikta. Audzes struktūras kvalitātes novērtēšanai ir dažādi rādītāji. Ir rādītāji, kas varētu izpildīties jau jaunākā mežā. Par šo tēmu vajadzētu domāt arī attiecībā uz putniem. Ja ir 30 gadīga priežu audze, piemēram, mednim tas nav pats labākais, jo koki ir par tuvu, un putns netiek mežam cauri. Aizsargājamo mežu un purvu biotopu aizsardzība ir samērā vienkārša, jo attiecībā uz šo jomu var nedarīt neko. Tas attiecas uz boreālajiem mežiem, kas ir gar vecupēm, staigņajiem, purvu biotopiem. Ar purvu biotopiem pārsvarā viss ir kārtībā. Ar zāļu purviem nav nepieciešams kaut ko ļoti daudz darīt, jo tie ir tādi, kādi ir.

Pelēko kāpu aizsardzība. Mēs esam pieraduši, ka klasiski pelēkās kāpas ir gar jūru, bet šīs atrodas piecu kilometru attālumā no jūras. Otra līdzīga teritorija ir Ādažu militārais poligons. Tā ir militārās darbības ļoti traucēta teritorija, tur ir smiltāji, virsāji un arī pelēkās kāpas. Arī Ances purvos un mežos pelēkā kāpa ir cilvēka radīta kāpa. Tā pamazām sāk aizaugt ar kokiem. Ir biotopam raksturīgā veģetācija. Sāk augt sūnas, ir bezmugurkaulnieki, sāk labi augt priedītes. Tas ir dabisks kāpu attīstības process. Smiltis pāraug ar zāli, zāle pāraug ar mežu. Problēma ir tāda, ka joprojām tiek zaudēti kāpu biotopi, kas aizaug ar mežu. Latvija ir politiski apņēmusies šo biotopu saglabāt, jo lielā Eiropas daļā šāda biotopa vispār vairs nav. Kaut ko vajag darīt. Jātjauno kāpa, kas ir tuvāk jūrai, bet uz kuras jau ilgstoši ir bijis mežs. Ja iesēj priedītes, tām reizi gadā diezgan stipri birst skujas. Skujas paliek kāpās un skābina augsni, krājās putekļi, veidojās nobiru slānis, un viss sāk apaugt. Ir doma izcirst priedītes, bet ar to nepietiek, jo ir biežais nobiru slānis. Tas ir jāvēc nost un jāved prom. Ieguldījums ir ļoti liels. Ances purvos un mežos ir tikai pats sākums. Šajā gadījumā biotopu uzturēt, un strādāt, skatoties perspektīvā uz nākotni, ir ļoti vienkārši. Šeit procesu var apturēt, un no tā būs labums uz ļoti ilgu laiku. Nav jāvēc nobiru slānis, un jādomā, ko ar to darīt. Viss ir kārtībā, izņemot priedītes, lai gan ar tām ir iespējams samērā viegli tikt galā. Biotopa kvalitātes uzlabošana, kas saistās ar to, ka kādās vietās vajag izvākt sagāzumus, Ances purvos un mežos nav pārāk daudz, bet tomēr ir vietas, kur vajadzētu pastrādāt.

Ir priekšlikums par medņiem un klinšu ērgli. Būtu svarīgi ierobežot cilvēku pārvietošanos ligzdošanai svarīgās vietās. Ja putniem neiet labi ar ligzdošanu, ilgtermiņā sekas var būt sliktas. Klinšu ērglis ir unikāla vērtība šajā vietā. Klinšu ērglis izperē tikai vienu cāli. Ja putns tiek iztraucēts, cālis var aiziet bojā. Nākošajā gadā atkal tam būs tikai viens cālis. Visas darbības populāciju kopumā ļoti ietekmē. Ligzdošanas sekmes ir ļoti svarīgas. Meža sicistu aizsardzībai kādi īpaši pasākumi nav nepieciešami, jo šobrīd pļavas nav tik ļoti aizaugušas. Attiecībā uz smilšu krupi, nepieciešams saglabāt smiltāju. Smilšu krupis ir retums. Bez mugurkaulnieku dzīvotņu aizsardzībai nepieciešamās kvalitātes uzturēšana saistās ar dažām sugām. Viena no tām ir lapkoku praulgrauzis, kam ir nepieciešami veci ozoli. Ja ozols izeaug mežā, kukainis tur vairs nevar dzīvot. Svarīga ir praula temperatūra un apgaismojums. Lai nodrošinātu lapu praulgrauzim piemērotu dzīves vidi, jāskatās, kas notiek ar ozoliem, parkveida pļavu un ganību biotopa teritorijās.

Biotopu apsaimniekošanai ir nepieciešama biotopu infrastruktūra. Pļavu apsaimniekošanai ļoti svarīga ir tiltu un ceļu būve. Ezeru biotopu ekspera ideja par vecupju tīrīšanu, tās aizaug un pārvēršas par purviem. Pagaidām Latvijā tas ir eksperimentāli izdarīts tikai vienā vietā. Vēl tiek domāts par to, vai šo pasākumu ieteikt veikt Ances purvos un mežos. Bebru dambju problēma teritorijā vairs nav aktuāla. Šī ir teritorija, kur nejūt bebru klātbūtni tā, kā citās vietās. Izsaka veidokli, ka tas ir tāpēc, ka šeit ir vilki.

Jārunā ar kāpu ekspertiem par starpkāpu ieplakām. Tās aizaug ar krūmiem, un nākotnē tās var aizaugt ar mežu. Vajadzētu apturēt šo procesu, taču arī par šo pasākumu vēl jāveic konsultācijas ar ekspertiem. Sabiedrības informēšana un izglītošana. Tas sasaucās kopā ar rekreāciju un tūrismu. Pirmajā sanāksmē noskaidrots, ka nav vēlme veidot jaunas atpūtas. Uzskata, ka vajadzētu iezīmēt kartē jau esošās atpūtas vietas, un meklēt finansējumu, lai tās sakārtotu. Monitorings. Veicot kādus pasākumus nepieciešams sekot, kā tie izdevušies. Jāturpina reto aizsargājamo sugu izpēte. Daļa darbu ir valsts monitoringa ietvaros. Šobrīd nav nepieciešams pētīt kādu sugu ārpus valsts monitoringa ietvariem. Ir priekšlikums par hidrauliskā režīma izpēti, jo pēdējo 20 gadu laikā ir notikušas dažādas izmaiņas. Tas nav tūlītējs pasākums, bet to varētu plānot uz nākotni, lai saprastu, kāpēc šīs izmaiņas ir notikušas. Aicina sanāksmes dalībniekus izteikties kopumā par visu iepriekšminēto, un pēc tam apspriest atsevišķus jautājumus.

**Mārcis Laksbergs** izsaka viedokli, ka plāna melnrakstā ir nelielas nianšes, kas būtu jāpielabo, piemēram, vēsturiskās lietas. Attiecībā pret paplašināšanu, ir aizsargājamas teritorijas, kas pakāpeniski tiek paplašinātas, bet stagnē kompensācijas mehānisms. Min piemēru par teritoriju ar ozoliem, kur vajadzētu sadarboties ar teritorijas īpašniekiem, lai panāktu biotopa turpmāku attīstību.

**Sandra Ikauniece** izsaka viedokli, ka šo teritoriju vajadzētu virzīt uz to, lai īpašniekam būtu lielāka motivācija tajā uzturēt parkveida biotopus, un lai īpašnieks saprastu, kāds viņam ieguvums būs ilgtermiņā.

**Klātesošie** iesaka sagatavot informatīvu materiālu zemes īpašniekiem. Tie ierosināts, ka vajadzētu informēt zemes īpašnieku par to, kas viņam būtu jādara biotopa saglabāšanas labā, un kas viņam par šīm darbībām pienāktos materiālā izteiksmē.

**Sandra Ikauniece** vislielākā problēma pļavās ir tā, ka nav kur likt sienu.

**Mārcis Laksbergs** uzskata, ka nav pārliecinošu argumentu, ka smalcināšana ir viskaitīgākā.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka ir veikti pētījumi, ka smalcināšana ir kaitīga.

**Kopīga diskusija** par smalcināšanu.

**Dace Sāmīte** stāsta, ka vēsturiski Lībiešu zvejniekiem nebija pļavas, cilvēki gāja uz Stendes un Irbes krastiem ar visiem lopiem un dzīvoja nedēļu no vietas. Katram bija šķūnītis. Ziemā brauca pēc siena. Dabas lieguma teritorija piederēja diviem baroniem. Jaunciema purvs padomju laikos bija ezers. No zvejniekiem uz šejieni nāca pēc siena. Mājas tur ir bijušas ļoti maz. Līdz ar to tur ganīts ir ļoti maz, izņemot periodus, kad cilvēki nāca pēc siena. Uzsver, ka vislielākā problēma ir piekļuve pļavām, un ka vajadzētu atjaunot vecos ceļus. Vecie ceļi ir aizauguši. Ir jāšķērso valsts un privātie meži. Vajadzētu atjaunot tiltu. Ierosina dabas aizsardzības plānā attēlot vecos ceļus.

**Kopīga diskusija** par tilta atjaunošanas iespējām. Klātesošie vienojas, ka nepieciešams plānā paredzēt tilta atjaunošanu.

**Sandra Ikauniece** vaicā, kādi priekšlikumi, redzējums ir "Latvijas valsts mežiem"?

**Aija Ārgale** atbild, ka vēlētos redzēt funkcionālo zonējumu.

**Sandra Ikauniece** informē par to, kas ir nokartēts, sniedz ieskatu par dabas vērtībām. Rāda biotopu kartes, raksturo teritoriju saistībā ar medņu vietām.

**Aija Ārgale** jautā par biotopu apsaimniekošanu, par jaunaudzēm – kādi ir priekšlikumi.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka iepriekšējā dabas aizsardzības plānā bija detalizēti izstrādāta metodika, ko darīt. Dažādu imeslu dēļ tas netika uzsākts. Attiecībā uz jaunaudzēm, struktūru vajadzētu veidot brīvāku. Vidēja vecuma audzēs var arī neko nedarīt.

**Klātesošais** ierosina, ka var būt vairāki scenāriji, jo ir lietas, ko grūti paredzēt.

**Aldis Felcs** jautā par teritorijas apsaimniekošanas mērķiem.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka Latvijā un Eiropā nozīmīgo aizsargājamo augu, mežu un kāpu biotopu, reto un īpaši aizsargājamo augu un dzīvnieku populācijas dzīvotņu saglabāšana, kā arī cilvēka ietekmētu meža ekosistēmu dabiskošana un bioloģiskās daudzveidības palielināšana.

**Aldis Felcs** aicina domāt par saimnieciskām vērtībām. Ierosina plānā pie mērķiem minēt kā atļaujamu arī saudzējošu mežsaimniecisku darbību.

**Kopīga diskusija** par mežsaimniecisku darbību.

**Sandra Ikauniece** jautā, vai klātesošie vēlas diskutēt par pasākumiem, vai arī ir kādi vispārīgi jautājumi.

**Gatis Ratkevičs** uzdod jautājumu par to, kas būtu jādara ar iepriekš koptām, līdz 20 gadus vecām jaunaudzēm.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka būtu jāveic kopšanas cirte.

**Gatis Ratkevičs** piebilst, ka pēc jaunajiem datiem jaunajā daļā ir divas, mednieku ierīkotas, dzīvnieku barotavas.

**Dace Sāmīte** atbild, ka to nedrīkst darīt, un ka par to pienāktos sods.

**Kopīga diskusija** par dzīvnieku barotavām.

**Aldis Felcs** jautā par medniecības termiņiem.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka nav neviena argumentēta iemesla, lai tos mainītu.

**Kopīga diskusija** par medību noteikumiem un medībām. Atzīmē, ka ir ļoti intensīvi mežacūku izdarīti bojājumi gan pļavās, gan vigās.

**Aldis Felcs** ierosina atcelt aprobežojumus par medībām.

**Sandra Ikauniece** pamato, ka nav nepieciešamība to darīt, nav argumenta, lai kaut ko mainītu. Teritorijā ieteicams medīt cūkas, tās skaitu būtu ieteicams samazināt. Paskaidro, ka uzklausīs par šo tēmu plānā iesaistīto ekspertu viedokli.

**Dace Sāmīte** uzsver, ka dabas aizsardzības plānā nav informācijas no ekspertiem, vai esošais regulējums nodrošina teritorijas attīstības mērķus, dabas vērtību saglabāšanu vai nē.

**Sandra Ikauniece** komentē, ka attiecībā uz putniem papildus nepieciešama riestu kopšana un ceļa slēgšana. Jautā, vai sanāksmes dalībnieki vēlas izrunāt vēl kādu tēmu. Informē par administratīvi organizatoriskajiem mērķiem, grozījumiem dabas lieguma robežās. Jautā sanāksmes dalībniekiem, kāds ir viņu skatījums attiecībā uz dabas lieguma teritorijas robežu izmaiņu.

**Dace Sāmīte** atbild, ka pārvalde ir pasūtījusi pētījumu saistībā ar to, ka Latvijai draud tiesvedība saistībā ar to, ka nav izpildītas Eiropas Savienības normas attiecībā uz NATURA 2000 teritorijām. Ir iesniegts ministrijai priekšlikums par šīs teritorijas paplašināšanu, tai skaitā tā zinātniskais pamatojums.

**Kopīga diskusija** par dabas lieguma robežas grozījumiem. Tiek nolemts dabas aizsardzības plānā ierakstīt, ka šī ir vienota ekoloģiskā telpa. Klātesošajiem nav pretenziju, ka teritorija tiek paplašināta.

**Kristīne Vilciņa** ierosina pievienot kartogrāfisko materiālu dabas aizsardzības plānā, lai varētu uzskatāmi redzēt iespējamās robežu izmaiņas. Jautā par teritorijas plānojumu, ierosina paplašināt sadaļu par teritorijas plānojuma risinājumu izvērtējumu.

**Ilze Circene** paskaidro, ka sadaļa tiks papildināta. Uzska, ka pašvaldības teritorijas plānojumā nevajadzētu dublēt visas prasības, kas izriet no dabas aizsardzības plāna. Jo tādā gadījumā pašvaldībā ar saviem sasītošajiem noteikumiem nosaka normas, par kurām tai nav kompetences.

**Dace Sāmīte** ierosina, ka teritorijas plānojumā varētu noteikt, ka nav pieļaujama lauksaimniecības zemju, piemēram, palieņu pļavu, apmežošana dabas lieguma teritorijā.

Klātesošie ierosina, ka nebūtu pieļaujama arī lauksaimniecības zemju uzaršana.

**Sandra Ikauniece** runā par pelēko kāpu izbraukāšanu. Atzīmē, ka pelēkās kāpas aug ciet. Pagaidām šīs teritorijas var vēl viegli uzturēt. Iesaka plānā iezīmēt konkrēto priekšlikumu teritorijas.

**Kopīga diskusija** par pelēko kāpu uzturēšanu un ceļu slēgšanu.

**Dace Sāmīte** jautā, kā tiek vērtēti lielie publiskie pasākumi, piemēram orientēšanās. Kurās teritorijas daļās tās būtu pieļaujamas, un kurās nē.

**Sandra Ikauniece** atbild, ka tas īsti nav bijis atzīmēts līdz šim kā apdraudošs faktors. Sausajos priežu mežos nav nekādu problēmu, problēmas ir ar slapjajām iepakām un mazajiem pārejas purviņiem un aizaugušajām vecupēm. Jāieraksta plānā, kuras būtu tās teritorijas, kurās šādas aktivitātes nebūtu atļaujamas.

**Kopīga diskusija** par orientēšanās sportu, to iespējamo ietekmi uz teritorijas attīstību.

**Sandra Ikauniece** jautā, vai ir kādi papildinājumi, priekšlikumi par sabiedrības informēšanas pasākumiem.

Jaunu priekšlikumi klātesošajiem nav.

**Sandra Ikauniece** pievērš uzmanību tūrisma infrastruktūrai, rekreācijai. Pārjautā, vai ir pareizi sapratusi, ka "Latvijas valsts meži" jaunas tūrisma infrastruktūras vietas neplāno.

Klātesošie "Latvijas valsts meži" pārstāvji atbild, ka neplāno ierīkot jaunas vietas. Klātesošie vienojas, ka plānā tiks aktualizētas esošās tūrisma infrastruktūras vietas.

Klātesošie diskutē par laivotājiem, to darbības rezultātā atstāto ietekmi. Pārrunā iespējas ierobežot laivotāju skaitu. Piemin Lietuvas un ASV pieredzi. Secina, ka kontrolēt teorētiski var, bet pašreiz nesaskata praktisku iespēju. Nolemt plānā tam pievērst uzmanību – vismaz atzīmēt, ka tā ir problēma.

**Dace Sāmīte** papildus ierosina parkveida pļavu un ganību biotopu atjaunošanu un apsaimniekošanu ierakstīt kā atsevišķu pasākumu.

Klātesošie piekrīt.

**Sabīne Jaunbirze** atzīmē, ka plānā jāveic labojums - minēti Ministru kabineta noteikumi, kuri zaudējuši spēku - Ministru kabineta noteikumi Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums” (17.02.2004.).

**Sandra Ikauniece** noslēgumā sniedz kopsavilkumu par sanāksmi, atzīmējot, ka sanāksmes diskusijas liecina, ka kopumā ierosinātie pasākumi ir atbalstīti, un mēs varam strādāt pie teksta precizēšanas. Vienojas, ka, ja ir kādi priekšlikumi, tos gaidām līdz 21.oktobrim.

**Kristīne Vilciņa** pateicas sanāksmes dalībniekiem par ierašanos un sanāksmi slēdz. Klātesošie vienojas, ka dabas aizsardzības plāna redakcija oktobra beigās tiks nodota Dabas aizsardzības pārvaldei izskatīšanai, un novembra pirmajā pusē tiks organizēta vēl viena uzraudzības grupas sanāksme.

Sanāksme beidzas plkst.16:25

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/ K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/ I.Circene

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "ANCES PURVI UN MEŽI"  
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES  
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

**2015.gada 16.oktobrī plkst.13.00**

**Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts)**

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Edvīns Kalniņš	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība		
3.	Inguna Pjaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
4.	Aira Kajaka	Ventspils novada Ances pagasta pārvalde		
5.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada Tārgales pagasta pārvalde		
6.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
7.	Māris Labzars	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde		
8.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži" Ziemeļkurzemes mežsaimniecība		
9.	Ģirts Mamis	Latvijas Orientēšanās federācija		
10.	Dace Sāmīte	Nekustamais īpašums "Piedāgi"		



11.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde
12.	Sandra Ikauniece	SIA "METRUM"
13.	Ilze Cīrcene	SIA "METRUM"
14.	Artis Markots	SIA "METRUM"
15.	Baiba Galmaice	DAP, Kuršuvu RA
16.	Laura Vindohle	DAP NED
17.	Valdis Pīlājs	DAP DAD
18.	Oļģis Felts	AS LUM ZKHS
19.	Gatis Polakovičs	AS LUM
20.	Sabīne Jančeviče	VVD Ventpils RVP

21. Ilmārs Baidiņš SIA "METRUM"  
 22. Mita Jendokimova SIA "METRUM"

