

## **Sanāksmes apkopojums – koncepcijas risinājumu apspriešana, priekšlikumi un komentāri**

### **5. risinājuma variants. ĪADT DA plānu, individuālo funkcionālo zonējumu un IAIN apstiprina pašvaldība. VARAM (DAP) metodiskais atbalsts un pārraudzība**

- 1) Neatbalstu;
- 2) Neatbalstīt. Nav atbalstāma plāna apst. (?) nodošana pašvaldībām (ĪADT vairākās teritorijās), valsts izveidotās ĪADT;
- 3) Pašvaldībām nevar nodot visu ĪADT kontroli un atļauju izdošanu – neatbalstām;
- 4) Neatbalstu;
- 5) Neatbalstu. Nav juridiska pamata;
- 6) Tikai teorētiski ideālais modelis, dzīvē nav realizējams. Neatbalstu;
- 7) Nepieciešams skaidri noteikt uzraudzības procesu. Neatbalstu.
- 8) Dabas aizsardzības plāna izstrādes process – daudz kvalitatīvāks, kurā apkopotas un skaidri, konkrēti noteikts, ko drīkst, ko nedrīkst darīt. Neatbalstu;
- 9) Neatbalstu;
- 10) Neatbalstu;
- 11) Nav pieļaujama valsts nozīmes teritoriju/vērtību saglabāšanu nodot pilnīgi pašvaldību ziņā. Galvenokārt tāpēc, ka ir ļoti augsts pašvaldību kompetences un kapacitātes trūkuma risks.

### **4. risinājuma variants. Pn – ĪADT individuālo funkcionālo zonējumu un IAIN apstiprina ar pašvaldību TAP dokumentiem**

- 1) Neatbalstu;
- 2) Neatbalstu;
- 3) Jā/Nē. Būtu jāizvērtē iespēja - daļu no individuālajiem noteikumiem noteikt ar MK noteikumiem, daļu ar pašvaldības noteikumiem;
- 4) Neatbalstu;
- 5) Neatbalstu;
- 6) Neatbalstu;
- 7) Pilnīgi noteikti nē;
- 8) Jādod kvalitatīvāks un pamatīgāks juridiskais pamatojums, nepieciešamie risinājumi;
- 9) Varbūt visu neapstiprina pašvaldība, bet noteikti ir lietas, ko tā varētu „pārņemt”.

3. risinājuma variants. **Np1 – ĪADT individuālo funkcionālo zonu robežas un IAIN apstiprina valsts līmenī, tikai nevis Ministru kabinetā, bet DAP (mikroliegumu apstiprināšanai līdzīga kārtība)**

- 1) Neatbalstu;
- 2) Neatbalstu;
- 3) Neatbalstu;
- 4) Neatbalstu;
- 5) Neatbalstu;
- 6) Neatbalstu;
- 7) Robežas apstiprina MK, zonējumu – pašvaldības/VARAM, DA plānu un IAIN (apvienot) – VARAM;
- 8) Neatbalstāms, ar DAP lēmumu nevar apstiprināt IAIN, jo lielajās teritorijās, kur ir daudz īpašnieku, tas nav izdarāms;
- 9) Šis būtu apsverams.

2. risinājuma variants. **Np – ĪADT individuālo funkcionālo zonējumu apstiprina valsts līmenī, bet IAIN pieņem kā pašvaldības saistošos noteikumus.**

- 1) Neatbalstu;
- 2) Neatbalstu;
- 3) Neatbalstu;
- 4) Neatbalstu. Nav iespējams nodot pašvaldībām valsts funkcijas;
- 5) Neatbalstu. Par valsts atbildībā esošām ĪADT nav tiesiska pamata lemt pašvaldību līmenī ar saistošiem noteikumiem;
- 6) Daļēji atbalstāms. Jāvērtē, kurus ierobežojumus var noteikt pašvaldība, kurus valsts;
- 7) Neatbalstu. Pašvaldība IAIN nevar deleģēt pienākumus valsts iestādēm, noteikumi sanāks nepilnīgi. Un ir daudz situāciju, kad dabas intereses ir pretējas pašvaldības interesēm, piemēram, apbūve;
- 8) Pēc juridiskā izvērtējuma;
- 9) Pašvaldības saistošajos noteikumos varētu būt kategorija „apsaimniekošanas pasākumi”, piemēram, ne vienmēr pieprasīt mauriņu ĪADT, ja tas ir apdzīvotā teritorijā;
- 10) Pašvaldību saistošie noteikumi varētu „pārņemt”, piem., invazīvo sugu izplatības aizliegumu – aizliegt stādīt *Rosa rugosa* u.c. agresīvās sugas;
- 11) DA pārvaldes kapacitātes stiprināšana ir nepieciešama, lai būtu iespējams uzlabot un ieviest reāli paredzētos pasākumus jebkurā no variantiem
- 12) Daļēji atbalstīt, izvērtējot konkrētas lietas (aprobežojumus), ko varētu nodot pašvaldībām.

1. risinājuma variants. **N (esošais + nelieli uzlabojumi)**

- 1) Labākais variants. Nodrošināt DA plāna „saistošumu”. Jādomā, vai nevajag mainīt normu, ka ĪADT VAIN nav spēkā, ja ir IAIN. Individ. not (IAIN) būtu jāpapildina VAIN prasības;
- 2) Likumā jāiestrādā prasība, ka noteiktā termiņā (1 mēneša laikā) pēc DA plāna iesniegšanas VARAM, ministrija IAIN projektu iesniedz izsludināšanai;
- 3) Vienīgais reālais variants! Var uzlabot DA plāna saturu un kvalitāti. Ja pašlaik pašvaldībām nav tiesību noteikt aprobežojumus, tad vajag to noteikt attiecīgajos normatīvos;
- 4) Apvienot DAP un IAIN kopīgā dokumentā, lai būtu iespēja iedzīvotājam samazināt skatāmo dokumentu skaitu. Integrējams TAPIS sistēmā un GEOportāls.lv;
- 5) Skatīt likumdošanas jauno regulējumu būvniecībā, kas galīgi nefunkcionē. Strukturēti uzlabot priekšlikumu!
- 6) Atbalstu ar nosacījumu, ka tiek stiprināta DAP un VARAM kapacitāte. Uzlabota DA plānu izstrādes kvalitāte;
- 7) Šobrīd reālākais variants, ko attīstīt;
- 8) Atbalstu šo variantu, jo pārējie ir ar pārāk lieliem riskiem un problēmām. Tik lielām revolūcijām LV nav gatava;
- 9) Vienīgais racionālais risinājums, kas nodrošina dabas vērtību saglabāšanu nacionālā līmenī. Saglabāt MK pieņemtos IAIN!
- 10) Šis priekšlikums, atteikties no IAIN, DA plānā „tikai” apsaimniekošanas pasākumi ar ieteikumiem zonējumam, ja tāda nav vai jāmaina, un Teritorijas plānojumam. Zonējumu „pievelk” pie MK noteikumiem par ĪADT;
- 11) Lai uzlabotu DA plānu kvalitāti, ir jāstiprina DAP darbinieku kapacitāte, lai DAP ā strādātu zinoši un labi atalgoti speciālisti ilgstošu laika posmu, novēršot kadru mainību, kad paši plāna uzraudzītāji regulāri sāk visu mācīties no nulles;
- 12) Šis būtu vispieņemamākais variants, iespējams, ar uzlabošanas ieteikumiem, par ko vēl jādomā un pie kā jāstrādā;
- 13) Jā/Nē. Neatrisina problēmu – ilgs laiks starp DA plānu un IAIN. Jārisina jautājums par abu plānu funkcionālā zonējuma sasaisti;
- 14) Paši MK IAIN tiek pieņemti dažu minūšu laikā, ilgākais ir saskaņošanas process, ko veic DAD. Vajadzētu pastiprināt DAD ar 3-4 speciālistiem, kuri pie tā intensīvi strādā un problēma atrisinātos dažu gadu laikā. Tas valstij izmaksātu mazāk nekā apmācīt pašvaldību speciālistus >100 cilvēkiem un tos regulāri nodrošināt ar darbu;

- 15) Vienā dokumentā DAP un IAIN, regulāru DA pārvaldes uzraudzību, regulāru monitoringu, ko organizē DA pārvalde, IAIN tikai pēc vajadzības;
- 16) Atbalstu;
- 17) Atbalstu, pie nosacījuma, ja tiek būtiski kvalitatīvi uzlabota sistēma „Ozols”. DA plānu apstiprina un TIAN integrē atsaucēs uz šī plāna nosacījumiem;
- 18) Atbalstu;
- 19) Nav nekāda pamata domāt, ka pašvaldību kapacitāte varētu pēkšņi uzlaboties. Esmu par esošās sistēmas uzlabošanu – DA plāns, kurā varētu nodalīt saistošo un rīcības daļu, kā arī uzlabot DA plānu kvalitāti;
- 20) Pēc iespējas vienkāršot zonējumus, aprobežojumus likt vispārējos noteikumos. Specifiskās darbības – DA plānā un IAIN, jo tie ir arī konkrētai pašvaldībai specifiski nosacījumi;
- 21) Vienkāršākais risinājums, pie esošā tomēr vajag panākt, ka IAIN izstrādā vienlaicīgi ar DA plānu;
- 22) Ieviest „dabas apsaimniekošanas zonu”, kur galvenais mērķis ir saglabāt vērtības saimniekojot, nevis aizliedzot;
- 23) Atbalstu. Uzlabojumi – savstarpēji savietojami tiesību akti (DA plāni un terit. plānojumi), DA plāni saistoši trešajām personām un pašvaldībām, DA plāniem jāsaturs info par sugām un biotopiem, pasākumiem/rīcībām, kas ir nepieciešami, lai tos saglabātu. Nevis likumdevēja pilnvarojumus noteikt normas, lai fiziski nodrošinātu DA plānā minētos pasākumus (nav nepieciešams IAIN projekts pie plāna).