

Norvēģijas finanšu instrumenta
2009. - 2014. gada perioda programmas
„Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts
institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm”
projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija
teritorijas plānojumā”

Seminārs „Dabas aizsardzības plāns – attīstības plānošanai”

2014. gada 18. septembrī

Darba grupu diskusiju apkopojums

Diskusiju norise: Semināra dalībnieki tika sadalīti 3 grupās, nodrošinot vienmērīgu sadalījumu pa organizācijām un iesaistītajām pusēm. Katrā grupā tika iekļauti apmēram 20 dalībnieki (dalībnieku plānoto sadalījumu pa grupām skatīt pielikumā, tomēr jāpiebilst, ka neliela daļa no dalībniekiem nepiedalījās visā seminārā vai aizgāja pirms darba grupas darba beigām).

Diskusijas vadīja: 1.grupai Jānis Ņūze, 2.grupai Līga Eglīte un 3.grupai Inga Račinska.

Darba grupu uzdevums: Darba grupas balstījās uz Grupa93 izstrādāto dokumenta „Konceptijas un metodikas izstrāde ĪADT dabas aizsardzības plānu prasību integrēšanai vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos” 1.versiju, kuras ietvaros veikta anketēšana, uzdodot virkni jautājumu divām respondentu grupām – pašvaldību pārstāvjiem un dabas aizsardzības plānu vadītājiem. Darba grupas detalizēti apsprieda tos anketas jautājumus, kuru atbildes būtiski atšķīrās starp abām respondentu grupām, lai izprastu iemeslu atšķirīgiem viedokļiem un sniegtu rekomendācijas viedokļu tuvināšanai un situācijas risinājumam, ja nepieciešams.

Apsprieštie jautājumi darba grupās un secinājumi

1.grupa

Atbild pašvaldības
vadītāji

Atbild DA plānu izstrādes

4.	Vai Jūs apmierina DAP izstrādes process?	Vai Jūs apmierina normatīvajos aktos noteiktais ĪADT DAP izstrādes process attiecībā uz sadarbību ar pašvaldībām?
	<p>Jā 6 33,3%</p> <p>Nē 12 66,7%</p> <p>Iesniegto atbilžu summa 18</p>	<p>Jā 9 75,0%</p> <p>Nē 3 25,0%</p> <p>Iesniegto atbilžu summa 12</p>

Grupās secinājumi:

Par būtiskāko problēmu tika atzīta DA plānu aktualizēšanas kārtība – plāni ir smagnēji dokumenti, kuros nav iespējams operatīvi ieviest izmaiņas gadījumos, kad teritorijā konstatētas jaunas dabas vērtības vai veicami jauni (plānā neparedzēti) pasākumi. Labojumu/papildinājumu ieviešana iespējama tikai izejot pilnu procedūru, kas nozīmē operatīvu izmaiņu ieviešanai nepiemērotu un smagnēju procesu. Risinājums būtu DA plānu padarīšana par „atvērtiem” vai viegli papildināmiem dokumentiem. Šādu iespēju noliedza VARAM pārstāve, kura uzsvēra, ka plānu papildināšanas laikā var tikt radīti jauni saimnieciskās darbības aprobežojumi, ko var radīt tikai uz adekvāta likumiskā regulējuma pamata.

Klātesošie DAP pārstāvji vērsa uzmanību uz brīžiem zemu DA plānu kvalitāti. Praksē bijuši gadījumi, kad plāna izstrādes laikā nav apskatītas svarīgas dabas vērtības vai ietekmes (piem., hidroloģiskais režīms). Problēmu var risināt adekvāta plāna izstrādes procesa uzraudzīšana. Jāmeklē risinājums situācijām, kad vajadzība pēc, piemēram, papildus inventarizācijām parādās

tikai plāna izstrādes laikā un izstrādātājs nav rēķinājies ar papildus izmaksām – iespējams, ka nepieciešams detalizētāk izstrādāt DA plānu izstrādāšanas iepirkuma dokumentus, tajos izvērsti uzskaitot nepieciešamās inventarizācijas vai pētījumus. Papildus tam, vairāki diskusiju dalībnieki vērsa uzmanību uz nepieciešamību DA plānu izstrādāšanas laikā plašāk izmantot dabas datu pārvaldības sistēmu „Ozols”.

Uzmanība tika vērsta arī uz nepieciešamību veikt atbilstošu iesaistīto pušu, it īpaši vietējo iedzīvotāju, informēšanu. Problēma ir pārāk kategoriska ekspertu viedokļu paušana, neieklausoties citos sarunas partneros. Tika pausts viedoklis, ka informatīvajām sanāksmēm ir jābūt „sabiedrisko attiecību meistardarbam”, to laikā jāprot dabas aizsardzības jautājumus pasniegt sabiedrībai saprotamā veidā, akcentējot arī iespējas tieši iesaistīties (projektu iesniegšanas iespējas, dažādu atbalsta maksājumu saņemšana).

Atbild pašvaldības vadītāji

Atbild DA plānu izstrādes

8.	Vai bija problēmas ar DAP paredzēto apsaimniekošanas pasākumu izpildi, kur pašvaldība norādīta kā izpildītājs?	Vai, Jūsaprāt, varētu būt problēmas DAP paredzēto apsaimniekošanas pasākumu izpildē, kur pašvaldība norādīta kā izpildītājs?
	<p>Jā 7 43,8% Nē 9 56,3% Iesniegto atbilžu summa 16</p>	<p>Jā 10 83,3% Nē 2 16,7% Iesniegto atbilžu summa 12</p>

Grupas secinājumi:

Par būtiskāko problēmu DA plānu ieviešanai gan pašvaldību, gan DAP pārstāvji uzskata nepietiekošo finansējumu un (DAP gadījumā) arī kapacitātes trūkumu. Pašvaldību un DAP pārstāvji norādīja arī uz problēmām tiešā veidā iesaistīties citu īpašnieku īpašumā esošu teritoriju apsaimniekošanā. Papildus tam, nav paņēmienu (izņemot finansiālu motivēšanu), kā piespiest zemes privātīpašniekus veikt DA plānos paredzētās darbības. Kā iespējams risinājums tiek piedāvāts pašvaldībām izmantot tiesības piemērot NĪ nodokļa atlaides (kas tiek piemērotas gadījumos, kad zemei piemēroti ievērojami izmantošanas aprobežojumi), tās sasaistot ar atbilstošu teritorijas apsaimniekošanu.

Pašvaldības labprāt iesaistās projektos, kuru laikā tiek radīta jauna infrastruktūra, bet nelabprāt – „mīkstajos” projektos, kuros paredzēta, piemēram, biotopu atjaunošana vai apsaimniekošana. Tajā pašā laikā problemātiska ir dažādus infrastruktūras objektus radošu rīcību ilglaicība – piemēram, DA plānos paredzētā un dabā izveidotā infrastruktūra nereti netiek atbilstoši apsaimniekota, jo nav sakārtots tās piederības jautājums (tiek veidota kampaņveidīgi, projektu ietvaros).

2.grupa

Atbild pašvaldības vadītāji

Atbild DA plānu izstrādes

3.	Vai, Jūsaprāt, pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas (turpmāk – TAP) dokumentos iekļautā informācija par ĪADT aizsardzību un apsaimniekošanu ir?	Vai, Jūsaprāt, pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas (turpmāk – TAP) dokumentos iekļautā informācija par ĪADT aizsardzību un apsaimniekošanu ir?
	<p>Pietiekama 10 55,6% Iekļautajai informācijai jābūt koncentrētākai (tikai par to, ko izmanto plānošanā) 4 22,2% Nepietiekama 5 22,2% Iesniegto atbilžu summa 18</p>	<p>Pietiekama 2 14,3% Iekļautajai informācijai jābūt koncentrētākai (tikai par to, ko izmanto plānošanā) 4 28,6% Nepietiekama 8 57,1% Iesniegto atbilžu summa 14</p>

Grupas secinājumi:

Veicot grupas dalībnieku aptauju, 5 no dalībniekiem uzskatīja, ka iekļautā informācija ir pietiekama, un 10 – ka nepietiekama. Grupa vienojās, ka tas atkarīgs no konkrētas situācijas/plāna un nav tik vienkāršoti novērtējams.

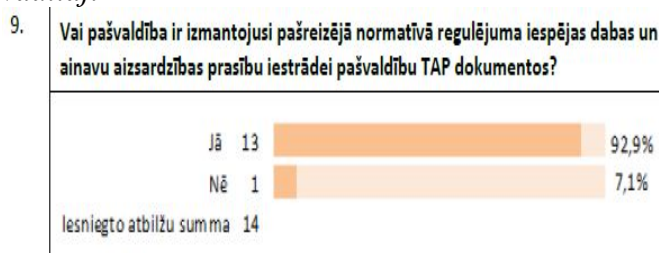
Tie grupas locekļi, kas atbalstīja viedokli, ka informācija ir pietiekama, uzsvēra to, ka pietiekama informācija ir galvenokārt lielās ĪADT, nacionālajos parkos, kur ir lielāka detalizācija plānos, un ir biotopu kartes. Tāpat tika atzīts, ka normatīvā bāze ir laba, tikai vajadzīga uzdrošināšanās

izpausties normatīvo aktu ietvaros. Tika izteikts arī viedoklis, ka iekļautā informācija ir pietiekoša kvantitatīvi, bet varētu uzlabot informācijas kvalitāti; dažkārt ietvertās prasības ir pārspīlēti un nepamatoti augstas.

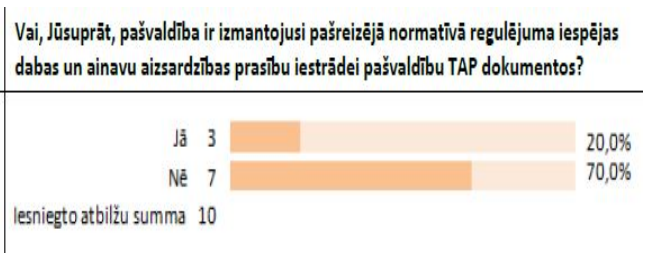
Tie grupas locekļi, kas atbalstīja viedokli, ka informācija ir nepietiekama, uzsvēra sekojošus aspektus:

- formāla sasaiste starp TAP un DAP, pārsvarā likuma normu citēšana, kas nepalīdz praktiskā darbā
- vajadzīga normāla, cilvēcīga komunikācija (ir piemēri, kad tā atrisina pat šķietami sarežģītas situācijas)
- piesaistīt DA speciālistus TAP izstrādē, citādi prasības nav izprotamas – kompetences trūkums
- vajadzīga DAP informācijas konkrētība, precizitāte (veicamie pasākumi, atļautais, neatļautais utt.), lai to var produktīvi izmantot TAP
- nepieciešama DAP aktualizācija (Rīgā), bet ir jāparedz aktualizācijas sinhronizēšana ar TAP
- DAP varētu dalīt lielā plānā un mazākos detālplānos, ko vieglāk aktualizēt; tas pieļautu elastīgāku un efektīvāku pieeju DAP aktualizēšanai
- Dažādām teritorijām nepieciešama atšķirīga pieeja – lielākām ĪADT sarežģītāka, mazākām – iespējams, ka vienkāršāka
- TP iekļaut informāciju par plašākām dabas vērtībām, ne tikai ĪADT
- Stratēģiskais IVN varētu būt labs instruments TAP vērtēšanai no DA viedokļa; ja tajos būtu kvalitatīva informācija, tad tas jau būtu pietiekoši.

Atbild pašvaldības vadītāji



Atbild DA plānu izstrādes



Grupas secinājumi:

Darba grupas locekļi sniedza sekojošus viedokļus:

- Normatīvā bāze patlaban ir pietiekoša (vienmēr, protams, var kaut ko pamainīt, pielabot utt.), atkarīgs no spējas tos izmantot pēc būtības nevis tikai formāli
- katrai pašvaldībai vajadzīgs DAP (uzskata pašvaldību pārstāvji)
- tomēr svarīgi ir zināt, ko pašvaldība grib darīt kādā konkrētā vietā, jo normatīvos būtu iespējams atrast atbildes arī bez DAP
- Ja DAP nav un nav iespējas to izstrādāt, varētu iekļauties zem tematiskajiem plāniem, kuru izstrāde jau paredzēti likumā
- Svarīgi saprast atļauto/neatļauto, kas nav iekļauts teritorijas plānā – ideāli DAP kā ideju resurss, bet labi piemēri ar tematiskajiem plāniem (Rīga)
- Būtu jāiekļauj zemes dalīšana, ja pašvaldībai un DA ekspertiem viedoklis sakrīt
- Likumā vajadzētu noteikt DAP izstrādi pašvaldībā - tas būtu arī labs komunikācijas līdzeklis ar sabiedrību

3.grupa

Atbild pašvaldības

vadītāji

Atbild DA plānu izstrādes

14. Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai būtu jāuzņemas tiesiskā atbildība par Natura 2000 teritoriju aizsardzību un apsaimniekošanu, kas ietver Eiropas nozīmes sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības statusa saglabāšanu vismaz esošajā līmenī, atbilstoši Eiropas Padomes Putnu un Biotopu Direktīvu prasībām?	Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai būtu jāuzņemas tiesiskā atbildība par Natura 2000 teritoriju aizsardzību un apsaimniekošanu, kas ietver Eiropas nozīmes sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības statusa saglabāšanu vismaz esošajā līmenī, atbilstoši Eiropas Padomes Putnu un Biotopu Direktīvu prasībām?																		
<table border="1"><tr><td>Jā</td><td>2</td><td>13,3%</td></tr><tr><td>Nē</td><td>13</td><td>86,7%</td></tr><tr><td colspan="3">Iesniegto atbilžu summa 15</td></tr></table>	Jā	2	13,3%	Nē	13	86,7%	Iesniegto atbilžu summa 15			<table border="1"><tr><td>Jā</td><td>7</td><td>63,6%</td></tr><tr><td>Nē</td><td>4</td><td>36,4%</td></tr><tr><td colspan="3">Iesniegto atbilžu summa 11</td></tr></table>	Jā	7	63,6%	Nē	4	36,4%	Iesniegto atbilžu summa 11		
Jā	2	13,3%																	
Nē	13	86,7%																	
Iesniegto atbilžu summa 15																			
Jā	7	63,6%																	
Nē	4	36,4%																	
Iesniegto atbilžu summa 11																			

Grupas secinājumi:

Darba grupa vienojās vienkāršot šo jautājumu, apspriežot to, vai pašvaldībai būtu jāuzņemas atbildība par dabas aizsardzības plānu ieviešanu. Darba grupas sastāvā bija vairāki dalībnieki, kas varēja dalīties ar pozitīvu pieredzi teritoriju apsaimniekošanas organizēšanā, tā piemēram, dibinot pašvaldību aģentūru (Ogres zilie kalni), vai nevalstisko organizāciju (Abavas senleja) noteiktas ĪADT apsaimniekošanai. Arī a/s „Latvijas Valsts meži” pārstāvji apstiprināja, ka organizācija veic apsaimniekošanas darbus teritorijās, par kurām tā atbildīga, savu finanšu iespēju robežās. Tādējādi, apspriešanai darba grupā bija pieejami dažādi ĪADT apsaimniekošanas modeļi. Darba grupa secināja, ka pašvaldība ir vispiemērotākā institūcija ĪADT apsaimniekošanas organizēšanai, jo tā atrodas vistuvāk iedzīvotājiem un labi pārzina vietējo situāciju. Ir vairāki priekšnoteikumi, lai pašvaldības atbildība par ĪADT apsaimniekošanu būtu īstenojama: 1) nepieciešama kapacitāte, vides speciālists pašvaldībā, vai vismaz novada līmenī, 2) nepieciešami finanšu resursi apsaimniekošanas darbību īstenošanai un zināšanas par dažādu finanšu mehānismu pieejamību, 3) nepieciešama regulāra un cieša sadarbība ar Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) speciālistiem. Lielāku ĪADT, kas iekļaujas vairākās pašvaldībās, apsaimniekošanu būtu nepieciešams organizēt DAP līmenī vai ĪADT speciāli veidotu organizāciju (pašvaldības aģentūra, NVO, u.c.) līmenī.

Diskusijās tika rosināts arī apzināt, novērtēt un plānot dabas vērtību izmantošanu arī ārpus ĪADT, pašvaldību līmenī.

Papildus augstāk minētajiem jautājumiem, visas grupas analizēja jautājumu Nr.11 no koncepcijā uzskaitītajiem anketēšanas jautājumiem:

Atbild pašvaldības

vadītāji

Atbild DA plānu izstrādes

11. Vai uzskatāt, ka DAP izstrādes process būtu jāintegrē TAP izstrādes procesā kā neatņemama sastāvdaļa, izstrādājot vienotu dokumentu paketi, un tas jānostiprina valsts likumdošanā un jāievieš turpmākā praksē?	Vai uzskatāt, ka DAP izstrādes process būtu jāintegrē TAP izstrādes procesā kā neatņemama sastāvdaļa, izstrādājot vienotu dokumentu paketi, un tas jānostiprina valsts likumdošanā un jāievieš turpmākā praksē?																		
<table border="1"><tr><td>Jā</td><td>13</td><td>72,2%</td></tr><tr><td>Nē</td><td>5</td><td>27,8%</td></tr><tr><td colspan="3">Iesniegto atbilžu summa 18</td></tr></table>	Jā	13	72,2%	Nē	5	27,8%	Iesniegto atbilžu summa 18			<table border="1"><tr><td>Jā</td><td>4</td><td>33,3%</td></tr><tr><td>Nē</td><td>8</td><td>66,7%</td></tr><tr><td colspan="3">Iesniegto atbilžu summa 12</td></tr></table>	Jā	4	33,3%	Nē	8	66,7%	Iesniegto atbilžu summa 12		
Jā	13	72,2%																	
Nē	5	27,8%																	
Iesniegto atbilžu summa 18																			
Jā	4	33,3%																	
Nē	8	66,7%																	
Iesniegto atbilžu summa 12																			

1. darba grupa secināja, ka TAP būtu integrējamas būtiskākās DA plānu sastāvdaļas (piemēram, zonējums, teritoriju individuālo izmantošanas un aizsardzības noteikumu prasības). Tika diskutēts par iespējām sinhronizēt noteiktas pašvaldības teritorijā esošo ĪADT DA plānu un teritorijas TAP izstrādes procesus, tomēr par šo tēmu viedokļi atšķīrās, par galveno problēmu atzīstot jau esošo DA plānu laika grafika pielāgošanu (novienādošanu), kā arī potenciālās kapacitātes problēmas, vienlaikus izstrādājot vairākus DA plānus. Problemātiski būtu arī gadījumi, kad DA plāni būtu jāizstrādā „pārrobežu” ĪADT, kas atrodas vairāku novadu teritorijās. 2. darba grupa nesniedza vienotu viedokli, bet apkopoja sekojošus viedokļus un izvirzīja tālākus jautājumus:

- TP reorganizējas, pāriet uz koncentrētāku datu apkopošanu, informācija pasniegšanu tabulu formātā; kā tur iekļausies DAP vides apraksti? Arī tiem būtu vajadzīga lielāka konkrētība.
- Nepieciešams modernizēt, izmantojot esošās elektroniskās datu iespējas (piemēram, par funkcionālām zonām) – lai informācija būtu pieejama gan plānotājiem, gan lietotājiem.
- Daugavas ielejas pieredze ir laba – konkrēti noteiktas atļautās un aizliegtās darbības trešajām personām, nevajag individuālos noteikumus.
- Būt godīgiem ar mērķu formulējumu – lai nav pārlietu plaši un poētiski, bet ir pragmatiski, kam var nodefinēt aktivitātes.
- Jāvienojas par integrēšanas intensitāti un metodiku – ko gribam redzēt katrā dokumentā, ko tieši saprotam ar labu, izdevušos divu dokumentu integrāciju.
- Ko darīt situācijās, kad pašvaldības un dabas aizsardzības viedokļi nesakrīt – jauni MK noteikumi, individuālie noteikumi, cilvēciska saruna?
- TAP noteikti jāparāda atļautās/neatļautās darbības; jāizstrādā ainavu plāni, dabas tematiskie plāni.
- Vairāk jādomā dabas virzienā, jāuzticas un jāuzdrošinās izpausties normatīvu ietvaros.

3. darba grupa secināja, ka DA plānam būtu jāpaliek kā atsevišķam dokumentam, un ierosināja uzlabojumus tā labākai pārnesei uz pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem:

1. DA plāna noteikumus (aizliegumi, zonējums, u.tml.) pārnest uz teritorijas plānu.
2. DA plāna rīcības (apsaimniekošanas darbības, finanšu plānojumu) pārnest uz attīstības programmu.
3. DA plāna pamatojumus, mērķu un stratēģijas sadaļu pārnest uz attīstības stratēģiju.
4. DA plāna sadaļās ievietot konkrētas norādes uz to, kura informācija pārnesama uz kuru attīstības plānošanas dokumentu, fokusējoties uz to informāciju, kas ir svarīga pašvaldību plānošanas procesā.

Apkopojot visu 3 darba grupu viedokļus par šo jautājumu, var secināt, ka atbilžu atšķirība šajā jautājumā veidojas ne tik daudz no viedokļu atšķirības, kā no dažādas termina „integrācija” interpretācijas. Visas darba grupas bija vienprātis, ka dabas aizsardzības plānam jāpaliek kā specifiskam atsevišķam dokumentam, bet ir jāveicina tā labāka pārnese uz teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Kā rosināja SIA „Metrum”, integrācija šobrīd būtu jāveic galvenokārt ar informatīvām metodēm.

Visas grupas norādīja uz nepieciešamību labāk izmantot DAP datu sistēmu „Ozols” ĪADT plānošanas informācijas pārnesei, tā, piemēram, ievietojot „Ozolā” teritoriju kartogrāfisko informāciju, zonējumu u.c.

Diskusijās piefiksētie jautājumi tālākai darbībai:

1. VARAM būtu nepieciešams precizēt vai ierobežojums pašvaldības līdzekļu ieguldīšanai pašvaldības zemēs ir spēkā, jo uz šo problēmu atsaucas vairākas pašvaldības, kā vienu iemeslu tam, ka netiek pietiekami veikts ĪADT apsaimniekošanas darbs. I.Belasova diskusijā norādīja, ka šī norma ir izmainīta pirms 4 gadiem (grozījumi likumā par ĪADT?). Ja tā ir, būtu nepieciešams par to plaši informēt pašvaldības.
2. Attīstības plānošanas likumā atrunāt DA plānu un tā vietu plānošanas sistēmā.

Semināra dalībnieku dalījums darba grupās

Dalībnieki	Darba grupas Nr.	Organizācija
Gunta Gabrāne	1	Dabas aizsardzības pārvalde
Valērijs Seilis	1	Dabas aizsardzības pārvalde
Daina Bojāre	1	Dabas aizsardzības pārvalde
Andris Širovs	1	Dabas aizsardzības pārvalde
Juris Jātnieks	1	Dabas aizsardzības pārvalde
Daiga Vilkašte	1	VARAM
Ivita Ozoliņa	1	VARAM
Dagnija Daudzvarde	1	VARAM
Laura Trasūne	1	Grupa93
Ilze Priediece	1	Latvijas Dabas fonds
Tālis Skuja	1	SIA „Reģionālie projekti”
Lelde Jātniece	1	Lubāna mitrāja informācijas centrs
Dace Vecbaštika	1	Nīcas TIC
Valdis Raitums	1	apsaimniekotājs
Vita Rudzīte	1	SIA "Rīgas meži"
Vineta Krūze	1	Salacgrīvas novada dome
Daiga Branta	1	Jelgavas novada pašvaldības Īpašuma pārvalde
Andrejs Petskojs	1	Ādažu novads
Maruta Blūma	1	Talsu novada dome
Inita Bārtule	1	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Iveta Piese	1	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"
Ērika Kļaviņa	2	Dabas aizsardzības pārvalde
Kristīne Vilciņa	2	Dabas aizsardzības pārvalde
Aigars Pikšens	2	Dabas aizsardzības pārvalde
Vita Caune	2	Dabas aizsardzības pārvalde
Laura Seile	2	VARAM
Armands Skudra	2	VARAM
Maija Pintele	2	VARAM
Gundega Freimane	2	Grupa93
Ilze Circene	2	METRUM
Laine Veinberga	2	SIA „Reģionālie projekti”
Elita Kalniņa	2	Vides aizsardzības klubs
Ilze Rubīna	2	"Lēdurgas dendroloģiskie stādījumi"
Pēteris Lakovskis	2	Latvijas Valsts agrārās ekonomikas institūts
Mārtiņš Kalniņš	2	Latvijas Valsts meži
Evita Kalēja	2	Nīcas novada dome
Līga Solosteja	2	Jelgavas novada pašvaldības Īpašuma pārvalde
Dace Actiņa	2	Krimuldas novada dome
Aija Svarinska	2	Talsu novada dome
Aiga Putnaērgle	2	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Ivita Peipiņa	2	Latvijas Pašvaldību savienība
Gita Strode	3	Dabas aizsardzības pārvalde
Signe Millere	3	Dabas aizsardzības pārvalde

Sandra Eglāja	3	Dabas aizsardzības pārvalde
Dzintars Ozols	3	Dabas aizsardzības pārvalde
Inga Belasova	3	VARAM
Kristīne Rasiņa	3	VARAM
Lelde Eņģele	3	Latvijas Dabas fonds
Santa Pētersone	3	SIA „Reģionālie projekti”
Inese Brūvere	3	SIA „Reģionālie projekti”
Ieva Kraukle	3	Tūrisma, sporta un atpūtas kompleksa "Zilie kalni" attīstības aģentūra direktore
Mārtiņš Lūkins	3	LVMI "Silava"
Ausma Skujiņa	3	Vecpiebalgas ainavu un kultūrvides aizsardzības biedrība
Sandra Galiņa	3	Latvijas Valsts meži
Aivita Māsēna	3	Alūksnes novada dome
Zane Štencele	3	Saldus novada pašvaldība
Māra Steķe	3	Krimuldas būvvalde
Anda Felša	3	Talsu novada dome
Juris Ronimoiss	3	Apes novada dome
Lita Cielava	3	Rīgas plānošanas reģions